

Desenvolvimento de uma ferramenta de planeamento para fiscalizações e inspeções na Rede Natura 2000

Projeto IMPEL 2017/18: Implementação do Artigo 6(3) da Diretiva Habitats

“Fiscalizações e inspeções na Rede Natura 2000 – Desenvolvimento de uma ferramenta fácil e flexível como parte do planeamento de fiscalizações e inspeções na Rede Natura 2000, alinhada com a legislação europeia do ambiente e com os critérios mínimos recomendados para inspeções ambientais (incluindo a opção de usar a metodologia integrada de análise de risco)”

3ª Conferência da Rede Nacional IMPEL

Moscavide, 12 de outubro de 2018

Alexandra Magalhães (IGAMAOT) e Lia Mergulhão (ICNF, IP)

1. Introdução

- 1.1 Desenvolvimento da metodologia para uma ferramenta de planeamento de fiscalizações e inspeções
- 1.2 Opções de ferramentas

2. Metodologia

- 2.1. Critérios
- 2.2. Manual para a aplicação dos critérios

3. Ferramenta

- 3.3. Exemplo de aplicação da ferramenta (Eslovénia, Inspetora Andreja Slapnik)

4. Perspectivas futuras

- 4.1. Adaptação da ferramenta a Portugal
- 4.2. Desenvolvimento da ferramenta, colaboração entre o ICNF, IP e a IGAMAOT

1. Introdução

1.1 Desenvolvimento da metodologia para uma ferramenta de planeamento de fiscalizações e inspeções

- Necessidade do desenvolvimento de uma metodologia:

- “*realidade complexa vs. legislação complexa vs. escassez de recursos*” (Vitorino, F. e Negrão, F, 2014);
- estabelecimento de prioridades no planeamento de inspeções/fiscalizações;
- maximização de recursos, etc.

- Análise de metodologias *Integrated Risk Assessment Method (IRAM)* existentes:

- Estações de Tratamento de Águas Residuais;
- Prevenção e Controlo Integrados da Poluição;
- Movimento Transfronteiriço de Resíduos;
- SEVESO;
- Solventes (em fase avançada de desenvolvimento).

- Desafios no desenvolvimento de uma metodologia para a Rede Natura 2000:

- estabelecimento de critérios (*SMART*, Específicos, Mensuráveis, Atingíveis, Realistas, Temporizáveis);
- fontes de informação: APA, IP; CCDR; ICNF, IP (Formulário de Dados Normalizado); e, IGAMAOT;
- modelo adaptável a todos os países e regiões da Rede IMPEL;
- baixo custo de implementação;
- ferramenta flexível e de utilização intuitiva, etc.

1. Introdução

1.2 Opções de ferramentas

- Ferramenta IRAM:

- Risco = Efeito x Probabilidade;
- Efeito: critérios de impacto (adição de valores nas classes 0, 1, 2 e 3);
- Probabilidade: critérios de desempenho (multiplicação de valores nas classes -1, 0 e 1);
- “A Regra”, o número de critérios com a pontuação máxima determinam a frequência da fiscalização/inspeção.

- Resultados: Número de risco, pontuação mais elevada, número de critérios com a pontuação mais elevada, categoria de risco, esforço máximo de recursos humanos, frequência de visita, prazo máximo para a próxima visita, etc.

- Perfis de utilizador: Autoridade, Coordenador, Líder de grupo, Nível operacional.

- Nova ferramenta a desenvolver.

2. Metodologia

2.1. Critérios

- 1 – Presença de habitats/espécies.
- 2 – Plano de Gestão.
- 3 – Nível de cumprimento.
- 4 – Estado de conservação.
- 5 – Organismo responsável pela gestão.

Pontuação	Definição
-1	O organismo responsável pela gestão é uma entidade da Administração
0	Existe um organismo responsável pela gestão mas é uma entidade diferente da Administração
1	Não existe organismo responsável pela gestão

- 6 – Presença de atividades no sítio com um provável impacto negativo nos objectivos de conservação.

2. Metodologia

2.1. Critérios (continuação)

7 - Presença de atividades exteriores ao sítio com um provável impacto negativo nos objectivos de conservação:

7A – Qualidade do ar;

7B – Qualidade da água e recursos hídricos;

7C – Probabilidade de impactos cumulativos.

8 – Alterações no uso do solo.

9 - Presença de atividades no sítio com um provável impacto positivo.

Pontuação	Definição
0	Afetam mais de 75 % da área
1	Afetam 50 % a 75 % da área
2	Afetam 25 % a 50 % da área
3	Afetam menos de 25 % da área

10 – Sobreposição com outras áreas protegidas, nacionais e internacionais.

2.2. Manual para a aplicação dos critérios

3. Ferramenta IRAM

3.3. Exemplo de aplicação da ferramenta (Eslovénia, Inspetora Andreja Slapnik)

No	Detail	Score					
		0	1	2	3	4	5
1	Presence of habitats / species of community importance / priority	none			medium		high
2	Vulnerability of the Natura 2000 site	low			medium		high
3	Existence of a management plan for the Natura 2000 site	specific for the site		general plan	under development		none
4	Number of substantiated complaints	none			occasional		frequent
5	Conservation status of the site	favourable			medium		unfavourable
6	Existence of a responsible custodian for the Natura 2000 site	yes	yes – a local tourist society		in process		none
7	Presence of activities inside the boundary of the Natura 2000 site which are likely to have a negative impact on the site conservation objectives (Scoring should consider priority and non-priority objectives, explain activities) – land use (point 9?) & does this criteria require splitting as per point 8?	none			some		a lot
8a	Presence of activities outside the boundary of the Natura 2000 site which are likely to have a negative impact on the site conservation objectives (Scoring should consider priority and non-priority objectives, explain activities) – Air quality	15km	10km	5km	2km	1km	<500m
8b	Presence of activities outside the boundary of the Natura 2000 site which are likely to have a negative impact on the site conservation objectives (Scoring should consider priority and non-priority objectives, explain activities) – Water quality & water resources	5km	2km	1km	<500m	<250m	adjacent
9	Likely negative impact on Natura 2000 site conservation objectives from changes in land use (spatial criteria. Data from Corine Landcover programme for example)	none			some		a lot
10	Existence of activities with favourable impact on Natura 2000 site conservation objectives (Scoring should consider priority and non-priority objectives, explain activities)	a lot			some		none
11	Does the Natura 2000 site overlap with other areas of national importance / protection?	none			some/less than 50%		a lot/total 100%
12	Number of substantiated accidents / incidents having a likely negative effect on the Natura 2000 site conservation objectives	none			occasional		frequent
13	Does the Natura 2000 site overlap with other areas of international importance / protection?	none			some/less than 50%		a lot/total 100%
							Σ 23

3. Ferramenta IRAM

3.3. Exemplo de aplicação da ferramenta (Eslovénia, Inspectora Andreja Slapnik)

No	Detail	Score					
		0	1	2	3	4	5
1	Presence of habitats / species of community importance / priority	none			medium	x	high
2	Vulnerability of the Natura 2000 site	low			medium		high
3	Existence of a management plan for the Natura 2000 site	specific for the site		general plan	under development		none
4	Number of substantiated complaints	none		x	occasional		frequent
5	Conservation status of the site	favourable	x		medium		unfavourable
6	Existence of a responsible custodian for the Natura 2000 site	yes	x		in process		none
7	Presence of activities inside the boundary of the Natura 2000 site which are likely to have a negative impact on the site conservation objectives (Scoring should consider priority and non-priority objectives, explain activities) – land use (point 9?) & does this criteria require splitting as per point 8?	none			some		a lot
8a	Presence of activities outside the boundary of the Natura 2000 site which are likely to have a negative impact on the site conservation objectives (Scoring should consider priority and non-priority objectives, explain activities) – Air quality	15km	10km	5km	2km	1km	<500m
8b	Presence of activities outside the boundary of the Natura 2000 site which are likely to have a negative impact on the site conservation objectives (Scoring should consider priority and non-priority objectives, explain activities) – Water quality & water resources	5km	2km	1km	<500m	<250m	adjacent
9	Likely negative impact on Natura 2000 site conservation objectives from changes in land use (spatial criteria. Data from Corine Landcover programme for example)	none			some		a lot
10	Existence of activities with favourable impact on Natura 2000 site conservation objectives (Scoring should consider priority and non-priority objectives, explain activities)	a lot			some	x	none
11	Does the Natura 2000 site overlap with other areas of national importance / protection?	none			some/less than 50%	more than 50%	a lot/total 100%
12	Number of substantiated accidents / incidents having a likely negative effect on the Natura 2000 site conservation objectives	none			occasional		frequent
13	Does the Natura 2000 site overlap with other areas of international importance / protection?	none		app.30%	some/less than 50%		a lot/total 100%
							Σ 37

4. Perspectivas futuras

4.1. Adaptação da ferramenta a Portugal

Template Inspection Tasks	
Impact criterion	Level of non-compliance
Maximum possible score	3
Description of the criterion	
Description of the value	No non compliances
Value	0
Description of the value	Administrative non-compliance
Value	1

Template Inspection Tasks	
Description of the value	Misdemeanour non-compliance
Value	2
Description of the value	Criminal non-compliance
Value	3
Shift of score (weight)	0
Inspection weight	1

4.2. Desenvolvimento da ferramenta, em colaboração entre o ICNF, IP e a IGAMAOT

Desenvolvimento de uma ferramenta de planeamento para fiscalizações e inspeções na Rede Natura 2000

Projeto IMPEL 2017/18: Implementação do Artigo 6(3) da Diretiva Habitats

“Fiscalizações e inspeções na Rede Natura 2000 – Desenvolvimento de uma ferramenta fácil e flexível como parte do planeamento de fiscalizações e inspeções na Rede Natura 2000, alinhada com a legislação europeia do ambiente e com os critérios mínimos recomendados para inspeções ambientais (incluindo a opção de usar a metodologia integrada de análise de risco)”

Muito obrigada

3ª Conferência da Rede Nacional IMPEL

Moscavide, 12 de outubro de 2018

Alexandra Magalhães (IGAMAOT) e Lia Mergulhão (ICNF, IP)